



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru înființarea, organizarea
și funcționarea Autorității Naționale pentru
Interceptarea Comunicațiilor**

Analizând propunerea legislativă pentru înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Interceptarea Comunicațiilor, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B523 din 12.10.2016,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare înființarea Autorității Naționale pentru Interceptarea Comunicațiilor, autoritate autonomă, cu personalitate juridică, supusă controlului Parlamentului, care are ca obiectiv supravegherea, interceptarea înregistrarea, ascultarea, stocarea și transmiterea datelor și informațiilor cu interes pentru securitatea națională.

Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.117 alin.(3) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

2. Fără a ne pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative propuse, apreciem că reglementarea cuprinsă în proiect ar trebui reanalizată, sub următoarele aspecte:

2.1. Potrivit art.1 alin.(1) din proiect, Autoritatea Națională pentru Interceptarea Comunicațiilor ar urma să dețină competența unică și exclusivă pe teritoriul României în domeniul interceptării comunicațiilor.

Cu toate acestea, **alin.(2) al art.1** limitează competența Autorității numai la domeniul securității naționale, prevenirii și combaterii terorismului și a criminalității organizate și corupției, precum și la prevenirea, descoperirea și contracararea interceptărilor ilegale a comunicațiilor. Dincolo de necorelarea cu dispozițiile art.1 alin.(1) din proiect, trebuie precizat că, potrivit art.139 alin.(2) din Codul de procedură penală, sfera infracțiunilor pentru care se poate dispune interceptarea comunicațiilor nu se reduce la faptele prevăzute la art.1 alin.(2) din proiect.

2.2. Potrivit normei din cuprinsul art.1 alin.(3), „punerea în aplicare a autorizării de interceptare și înregistrare a convorbirilor sau comunicărilor efectuate prin orice mijloc electronic de comunicare se realizează de către Autoritatea Națională pentru Interceptarea Comunicațiilor cu respectarea prevederilor art.91¹- art.91⁶ din Codul de Procedură Penală”. Menționăm că dispozițiile la care se face trimiterea sunt normele referitoare la interceptări și înregistrări audio sau video din vechiul Cod de procedură penală. Pentru corectitudinea reglementării, ar fi trebuit ca trimiterea să fie făcută la dispozițiile art.138 - 146 din Legea nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare.

Precizăm însă că, în ceea ce privește organele competente să participe la activitățile de supraveghere tehnică, din care fac parte și interceptările comunicațiilor, în paragraful 34 al Deciziei Curții Constituționale nr.51/2016 se subliniază că „*actele îndeplinite de organele prevăzute la art.142 alin.(1) teza a doua din Codul de procedură penală reprezintă procedee probatorii* care stau la baza procesului-verbal de consemnare a activității de supraveghere tehnică, ce constituie un mijloc de probă. Pentru aceste motive, **organele care pot participa la realizarea acestora sunt numai organele de urmărire penală**. Acestea din urmă sunt cele enumerate la art.55 alin.(1) din Codul de procedură penală, respectiv procurorul, organele de cercetare penală ale poliției judiciare și organele de cercetare speciale”. În aceste condiții, soluția prevăzută la art.1 alin.(3) din proiect este cel puțin discutabilă, întrucât, prin acordarea competenței exclusive a Autorității, este eliminată competența organelor de urmărire penală.

2.3. În ceea ce privește competențele Autorității în domeniul securității naționale, astfel cum acestea sunt prevăzute la **art.1 alin.(4)**, semnalăm că referirea generică la „structurile specializate în domeniul punerii în aplicare a actelor de autorizare a interceptării comunicațiilor” nu este suficientă pentru identificarea respectivelor structuri.

Pe de altă parte, în acest domeniu, soluțiile legislative preconizate fac necesare intervenții legislative exprese asupra Legii nr.14/1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește competența Centrului Național de Interceptare a Comunicațiilor.

2.4. Referitor la modalitatea de realizare a controlului parlamentar asupra Autorității, semnalăm că soluția *sui-generis* prevăzută la **art.4 alin.(1)** este discutabilă în raport cu principiul separației și echilibrului puterilor în cadrul democrației constituționale, consacrat de art.1 alin.(4) din Legea fundamentală. Avem în vedere faptul că, potrivit proiectului, din componența Comisiei de supraveghere a Autorității ar urma să facă parte, pe lângă doi membri ai Parlamentului, atât magistrați, cât și un reprezentant al Avocatului Poporului.

3. Sub rezerva observațiilor de la **pct.2** din aviz, din punct de vedere al redactării și al respectării normelor de tehnică legislativă, la actuala formă a proiectului, se rețin următoarele:

3.1. După titlu trebuie introdusă **formula introductivă** consacrată, respectiv „Parlamentul României adoptă prezenta lege:”.

3.2. Ca observație generală, semnalăm că textele unor alineate (cum ar fi art.3 alin.(3) și (5), art.8 alin.(2), art.14 alin.(2)-(4)) debutează cu literă mică, în loc de literă mare.

3.3. La **art.6 alin.(1)**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „sunt numiți de Senat și a Camerei Deputaților” trebuie redată sub forma „sunt numiți de Senat **și de Camera Deputaților**”.

La **alin.(5)**, finalul textului, având în vedere prevederile art.77 din Legea nr.76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, sintagma „societăți comerciale” va fi înlocuită cu formularea „**societățile reglementate de Legea nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare**”. Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

Semnalăm, de asemenea, că două alineate sunt numerotate, ca „alin.(6)”, fiind necesară renumerotarea lor corespunzătoare.

La **primul alin.(6) lit.a)**, pentru un spor de rigoare normativă, expresia „agent sau colaborator al poliției politice comuniste” trebuie înlocuită cu sintagma „lucrător sau colaborator al Securității, în sensul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.293/2008, cu modificările ulterioare”.

La **al doilea alin.(6)** care, prin numerotare corectă devine „alin.(7)”, pentru corectitudinea normei de trimitere, sintagma „menționate la alin. (5) lit.a)” trebuie înlocuită cu expresia „prevăzute la **alin.(6) lit.a)**”.

3.4. La **art.10 alin.(1)**, având în vedere că atribuțiile președintelui și ale vicepreședintelui Autorității reprezintă aspecte care țin de esența reglementării acestei entități, este recomandat ca acestea să fie prevăzute în lege, și nu în Regulamentul de organizare și funcționare. Observația este valabilă și în ceea ce privește atribuțiile Consiliului consultativ, care, potrivit art.11 alin.(6), ar urma să fie stabilite tot prin Regulamentul de organizare și funcționare.

3.5. La **art.11 alin.(3)**, pentru rigoare în redactare, sintagmele „Membrii de la alin.(2) lit.b) - e)” și „trebuie să îndeplinească condițiile art.5 alin.(3) - (6)” trebuie înlocuite cu expresiile „Membrii **prevăzuți la alin.(2) lit.b)-e)**” și, respectiv, „trebuie să îndeplinească condițiile **prevăzute la art.5 alin.(3) - (6)**”. Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare din proiect.

3.6. La **art.16 alin.(2)**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „trebuie să întrunească condițiile” trebuie înlocuită cu expresia „trebuie să îndeplinească condițiile”. Pe de altă parte, este de analizat dacă, pentru un spor de rigoare normativă, nu ar trebui ca textul să cuprindă o trimitere la Legea nr.182/2008 privind protecția informațiilor clasificate, care stabilește procedura de acces la informațiile secrete de stat care au atribuit nivelul de secretizare „strict secret”.

3.7. La **art.17 alin.(6)**, pentru corectitudinea redactării, sintagma „activitățile prevăzute la art.1) al.4, punctul e)” trebuie înlocuită cu sintagma „activitățile prevăzute la **art.1 alin.(4) lit.e)**”.

3.8. La **art.18 alin.(1)** este necesar ca norma să indice în mod expres care anume lege este avută în vedere prin sintagma „legea salarizării ofițerilor de informații”, precum și criteriile în funcție de care anumite categorii de personal sunt salarizate conform respectivei

legi, în raport cu categoriile de personal care ar urma să fie salarizate corespunzător „funcțiilor similare din aparatul Administrației Prezidențiale”.

La **alin.(2)**, precizăm că denumirea corectă a ministerului menționat este **Ministerul Sănătății**.

3.9. La **art.19 alin.(1)**, pentru rigoarea reglementării, „entitățile din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională” avute în vedere de text trebuie indicate în mod expres. Pe de altă parte, expresia „protocol de predare-primire” trebuie înlocuită cu sintagma „protocol de predare - **preluare**”.

La **alin.(5)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, expresia „art.14 alin.(2)” trebuie înlocuită cu sintagma „**art.15 alin.(2)**”.


PREȘEDINTE
dr. Dragoș **HIIESCU**

București

Nr. 1116 / 8. 11. 2016.

L. nr. 135/2010

M. Of. nr. 486/15 iul. 2010

Lege privind Codul de procedură penală

Decizia ICCJ nr. 25/2014- M.Of. nr. 935/22 dec. 2014(art. 480-485);Decizia ICCJ nr. 5/2014- M.Of. nr. 80/30 ian. 2015(art. 347, 348);Decizia ICCJ nr. 3/2015- M.Of. nr. 150/2 mar. 2015(art. 431 alin. (1));Decizia ICCJ nr. 4/2015- M.Of. nr. 157/5 mar. 2015(art. 215 alin. (8));Decizia ICCJ nr. 2/2015- M.Of. nr. 159/6 mar. 2015(art. 465);Decizia ICCJ nr. 7/2015- M.Of. nr. 234/6 apr. 2015(art. 399 alin. (3) lit. d) și alin. (4));Decizia ICCJ nr. 5/2015- M.Of. nr. 248/10 apr. 2015 (art. 426);Decizia ICCJ nr. 22/2015 - M.Of. nr. 486/2 iul 2015(art. 466 alin. (1));Decizia ICCJ nr. 496/2015- M.Of. nr. 708/22 sept. 2015(art. 335 alin. (4))

1 promulgată prin D. nr. 774/2010

M. Of. nr. 486/15 iul. 2010

Decret pentru promulgarea Legii privind Codul de procedură penală

1116.

- 31 modificări prin L. nr. 318/2015 M. Of. nr. 961/24 dec. 2015
 Lege pentru înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate și pentru modificarea și completarea unor acte normative
*modifică art. 252 alin. (8), art. 252_1 alin. (4);
 abrogă art. 252_1 alin. (5)*
- 32 modificări prin D.C.C. nr. 733/2015 M. Of. nr. 59/27 ian. 2016
 Decizia nr. 733 din 29 octombrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (6) lit. c) și alin. (7) pct. 2 lit. d) din Codul de procedură penală
suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 341 alin. (6) lit. c) și ale art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. d) (termenul se împlinește la 12 martie 2016), după care operează prevederile art. 147 din Constituție
- 33 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 733/2015 M. Of. nr. 59/27 ian. 2016
 Decizia nr. 733 din 29 octombrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (6) lit. c) și alin. (7) pct. 2 lit. d) din Codul de procedură penală
art. 341 alin. (6) lit. c) și art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. d)
- 34 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 126/2016 M. Of. nr. 185/11 mar. 2016
 Decizia nr. 126 din 3 martie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88 alin. (2) lit. d), art. 452 alin. (1), art. 453 alin. (1) lit. f), precum și ale art. 459 alin. (2) din Codul de procedură penală
soluția legislativă cuprinsă în art. 453 alin. (1) lit. f), care nu limitează cazul de revizuire la cauza în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate, este neconstituțională
- 35 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 51/2016 M. Of. nr. 190/14 mar. 2016
 Decizia nr. 51 din 16 februarie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală
sintagma „ori de alte organe specializate ale statului” din cuprinsul dispozițiilor art. 142 alin. (1) este neconstituțională
- 36 modificări prin O.U.G. nr. 6/2016 M. Of. nr. 190/14 mar. 2016
 Ordonanță de urgență privind unele măsuri pentru punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică dispuse în procesul penal
*modifică art. 57 alin. (2), art. 142 alin. (1) și (2);
 introduce alin. (1_1) la art. 142*
- 37 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 23/2016 M. Of. nr. 240/31 mar. 2016
 Decizia nr. 23 din 20 ianuarie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 din Codul de procedură penală
art. 318
- 38 modificări prin D.C.C. nr. 23/2016 M. Of. nr. 240/31 mar. 2016
 Decizia nr. 23 din 20 ianuarie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 din Codul de procedură penală
suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 318 (termenul se împlinește la data de 15 mai 2016) după care operează prevederile art. 147 din Constituție
- 39 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 24/2016 M. Of. nr. 276/12 apr. 2016
 Decizia nr. 24 din 20 ianuarie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 250 alin. (6) din Codul de procedură penală
art. 250 alin. (6) - soluția legislativă care nu permite și contestarea luării măsurii asigurătorii de către judecătorul de cameră preliminară ori de către instanța de judecată

Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală

modifică art. 138 alin. (1) lit. j), art. 152 denumirea marginală și alin. (1), art. 205 alin. (1), art. 216 alin. (3), art. 344 alin. (2)-(4), art. 345, art. 346 alin. (1) și (2), art. 347 alin. (1) și (3), art. 348 alin. (2), art. 367 alin. (8), art. 440 alin. (1) și (2), art. 476 alin. (2), art. 524; introduce alin. (7_1) la art. 154, alin. (7) la art. 207, alin. (5) la art. 208, art. 215_1, alin. (4_1) și (4_2) la art. 346, alin. (4) la art. 347, lit. b_1) la alin. (1) al art. 523

Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară

modifică art. 3 alin. (3), art. 25 alin. (5), art. 36 alin. (1) lit. a), art. 45 alin. (1), art. 56 alin. (3) lit. b), art. 59 alin. (1), art. 68 alin. (8) și (9), art. 68 alin. (10), art. 72 alin. (1), art. 75 alin. (3), art. 81 alin. (1) lit. g_1), art. 90 lit. c), art. 111 alin. (5), art. 113, art. 124 alin. (5), art. 138 alin. (12) și (13), art. 139 alin. (2), art. 142 alin. (2), art. 144 alin. (1) și denumirea marginală, art. 147 alin. (9), art. 148 alin. (1) lit. a), art. 148 alin. (9), art. 150 alin. (1) lit. a), art. 151 alin. (1), (3) și (5), art. 153 alin. (1), art. 172 alin. (12), art. 174 alin. (2), art. 190 alin. (5), art. 204 alin. (7), art. 205 alin. (7), art. 209 alin. (7), art. 213 alin. (6), art. 215 alin. (5), (8) și (9), art. 219 alin. (9), art. 223 alin. (2), art. 230 alin. (5), art. 235 alin. (3) și (4), art. 238 alin. (1), art. 241 alin. (1) lit. a) și b), art. 241 alin. (1_1), art. 242 alin. (5), art. 243 alin. (2), art. 251, art. 259 alin. (7), art. 274 alin. (1) și (2), art. 275 alin. (1) pct. 3 lit. a), art. 275 alin. (6), art. 283 alin. (4) lit. o), art. 283 alin. (4) lit. q), art. 294_1, art. 305 alin. (1) - (3), art. 308, art. 311 alin. (2), art. 314 alin. (1) lit. b), art. 315 alin. (2) lit. e), art. 315 alin. (5), art. 318, art. 319 alin. (1), art. 335 alin. (3) și (4), art. 335 alin. (5), art. 339 alin. (1), (2) și (4), art. 340 alin. (1), art. 341 alin. (2) și (5), art. 341 alin. (8) - (10), art. 364 alin. (1), (4) și (6), art. 368 alin. (4), art. 374 alin. (4) și (7), art. 396 alin. (5) și (10), art. 399 alin. (3) lit. a) și d), art. 399 alin. (4), (9) și (10), art. 404 alin. (6), art. 407 alin. (1), art. 409 alin. (1) lit. e), art. 410 alin. (2), art. 421 pct. 2 lit. a) și b), art. 424 alin. (2), art. 426 lit. c)-h), art. 428, art. 431 alin. (1), art. 434 alin. (2) lit. a) și c), art. 453 alin. (1) lit. f), art. 459 alin. (2), art. 467 alin. (1), art. 478 alin. (6), art. 479, art. 480 alin. (1), art. 484, art. 485 alin. (1), art. 488 alin. (1) - (3), art. 488 alin. (4) lit. b), art. 488_4 alin. (5), art. 549_1, denumirea secțiunii 1 a titlului V cap. III, art. 581_1 alin. (2);

introduce alin. (9_1) la art. 68, lit. g_2) la art. 81 alin. (1), alin. (6) - (10) la art. 111, art. 146_1, alin. (2_1) la art. 151, art. 168_1, alin. (3) - (5) la art. 171, alin. (2_1) la art. 174, art. 208_1, alin. (6_1) la art. 213, alin. (8_1) la art. 215, alin. (4_1) și (4_2) la art. 242, alin. (13) la art. 246, alin. (14) la art. 248, alin. (5_1) la art. 250, art. 250_1, alin. (7) la art. 275, lit. o_1) la art. 283 alin. (4), lit. d_1) la art. 286 alin. (2), alin. (11) la art. 289, alin. (4_1) la art. 335, alin. (6) la art. 335, alin. (3) - (5) la art. 340, alin. (5_1) la art. 341, alin. (7_1) la art. 341, alin. (6) la art. 369, alin. (1_1) și (1_2) la art. 375, alin. (4) la art. 480, alin. (4) la art. 532, alin. (2_1) la art. 597, art. 601_1;

abrogă art. 170 alin. (4) - (6), art. 227 alin. (3), art. 228 alin. (1), art. 470, art. 477 alin. (4)

modificări prin	L. nr. 116/2016 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2015 pentru modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală	M. Of. nr. 418/2 iun. 2016	<i>modifică art. 222 alin. (10)</i>
completat prin	L. nr. 151/2016 Lege privind ordinul european de protecție, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative	M. Of. nr. 545/20 iul. 2016	<i>introduce alin. (6_1) la art. 404</i>
modificări prin	D.C.C. nr. 501/2016 Decizia nr.501 din 30 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 428 alin. (1) cu referire la art. 426 lit. i) din Codul de procedură penală	M. Of. nr. 733/21 sep. 2016	<i>suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 428 alin. (1) cu referire la art. 426 lit. i) (termenul se împlinește la 5 nov. 2016) după care operează prevederile art. 147 din Constituție</i>
admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 501/2016 Decizia nr.501 din 30 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 428 alin. (1) cu referire la art. 426 lit. i) din Codul de procedură penală	M. Of. nr. 733/21 sep. 2016	<i>art. 428 alin. (1) cu referire la art. 426 lit. i</i>